



Columnas Nacionales

18 enero 2026





POR MÁS que **Movimiento Ciudadano** busca quedar bien con **Morena**, desde el equipo guinda le siguen haciendo al fuchi al naranja. Así quedó nuevamente evidenciado en el **intercambio de mensajes** entre los dirigentes de ambos partidos.

FUE **Jorge Álvarez Máynez** quien empezó criticando la iniciativa de la **4T** de reducir los **plurinominales**, recordando que varios de sus dirigentes fueron diputados de representación proporcional por **MC**.

ANTE LO CUAL **Luisa María Alcalde** reconoció que, en efecto, así fue. Pero que eso "fue antes de que **MC traicionara** a la izquierda y al Movimiento de Transformación y tuviéramos que crear **Morena**". ¡Ouch!

Y SOBRE las esperanzas de Álvarez Máynez de ganar en 2030, Alcalde no tuvo ni tantita compasión al afirmar que difícilmente la gente votará por gobiernos como los de **Nuevo León y Jalisco** "marcados por la corrupción y la frivolidad". ¡Doble ouch!

• • •

VA SALIENDO el peine en el asunto de los **aliados de Morena** que han brincado con la reforma electoral. Los dirigentes del **Partido del Trabajo** y del **Partido Verde** ya hicieron saber que no quieren negociar nada ni con **Pablo Gómez** ni con **Adán Augusto López**.

TAL PARECE que les quedaron mal en acuerdos que tomaron antes de elaborar la propuesta que le llevaron a la presidenta **Claudia Sheinbaum**. Advirtieron que para sentarse a platicar debe ser al menos con la secretaria de Gobernación, **Rosa Icela Rodríguez**.

LA POTOSINA ya se reunió con **Alberto Anaya** y deberá hacerlo mañana o el martes con los dirigentes del Partido del Tucán. Detrás no está solo el tema del número de plurinominales o el dinero del subsidio gubernamental, sino la repartición de **candidaturas** de legisladores y de gubernaturas para 2027.

AHÍ ESTÁ la tajada importante y el Verde ya advirtió que quiere mano en **Quintana Roo** y **San Luis Potosí**, mientras que el PT se apuntó para **Zacatecas**. Y esperan que la titular de Segob les arregle el problemita.

• • •

¿SERÁ QUE LAS **maniobras militares** estadounidenses ya apuntan a **Sinaloa** según los anuncios de **Estados Unidos** que advierten a la aviación civil que tenga cuidado en sus trayectorias por **Mazatlán**?

LOS ANUNCIOS señalan que las precauciones deben mantenerse hasta marzo. Y aunque no se dijo cuál es el objetivo de tales misiones, para nadie pasa desapercibido que justo ahí es un punto clave para la **logística criminal** del tráfico de drogas.

LO QUE más llama la atención es que el gobierno mexicano solo hizo una aclaración con un comunicado de la **Secretaría de Infraestructura y Comunicaciones** donde dice que se trata de "una medida de comunicación preventiva" que no afectará la **aviación en México**.

PERO NO aclara de qué tratan tales maniobras militares o, al menos, si acaso está enterada de ellas.



Sacapuntas

CELEBRA COLABORACIÓN MÉXICO-EU



RONALD
JOHNSON

Reconoció el embajador de Estados Unidos en México, **Ronald Johnson**, los resultados de la estrategia de seguridad del gobierno mexicano. Luego de que el secretario de Seguridad, **Omar García Harfuch**, informó que en Hidalgo se capturó a uno de los 10 fugitivos más buscados por el FBI, el diplomático destacó "la cooperación, la colaboración y la coordinación" con nuestro país, y resaltó el liderazgo de la presidenta Sheinbaum y su homólogo estadounidense, **Donald Trump**.



JOSEFINA
RODRÍGUEZ
ZAMORA

AVISADOS ESTÁN

Especial encomienda tiene la secretaria de Turismo, **Josefina Rodríguez Zamora**, para la Feria Internacional de Turismo 2026, en Madrid, del 21 al 25 de enero. La presidenta Sheinbaum dejó claro que todos los integrantes de la delegación mexicana, incluidos gobernadores, deben viajar de forma austera y evitar caer en excesos.



ROCÍO NAHLE

GOBIERNO DE NAHLE CULPA A LA FEDERACIÓN

Otra vez la administración de la gobernadora de Veracruz, **Rocío Nahle**, se desentiende de sus responsabilidades. Tras la denuncia de que su gobierno no ha liquidado bonos y quincenas a más de dos mil trabajadores de salud y centros Tecnológicos, el secretario de Finanzas estatal, **Miguel Santiago Reyes**, culpó a la federación por el retraso.



JORGE
ÁLVAREZ
MÁÑEZ

MÁÑEZ DEFIENDE SUS PLURIS

Muy enojado está el coordinador nacional de Movimiento Ciudadano, **Jorge Álvarez Máñez**, con la propuesta de reducir el número de legisladores plurinominales en la reforma electoral. Su preocupación responde a que en 2024 obtuvo 11% de los votos y le asignaron 28 diputados, de los cuales 27 son de representación proporcional.



JOSÉ PEÑA
MERINO

REGISTRO DE CELULARES, A PASO LENTO

Inició lentísimo el registro obligatorio de líneas de teléfonos celulares. La Agencia de Transformación Digital, a cargo de **José Peña Merino**, reportó que esta semana se inscribieron dos millones 151 mil 802 líneas de las 158 millones que hay en el país. A ese paso, el proceso llevaría cerca de año y medio, pero el límite es el 1 de junio próximo.



PEDRO RAYMUNDO
MORALES

CONSUMA SU CONTROL DE PUERTOS

Control total de los puertos marítimos mexicanos tiene ya la Secretaría de Marina, encabezada por **Raymundo Pedro Morales**. El último paso fue la creación de la Subsecretaría de Asuntos Marítimos y Portuarios, a cargo de **Jesús Toledo Guzmán**, con la cual, dice el almirante, se rediseña "el Poder Naval de la Federación".



MÓNICA CEJA

EXIGEN RETORNO A CLASES

Crece la presión contra los paristas de la Facultad de Arquitectura de la UNAM, que dirige **Mónica Ceja**. La semana pasada, una consulta entre los 7 mil alumnos arrojó que la mayoría quiere regresar a clases, pero unos 20 activistas se aferran a mantener cerrado el plantel. Este lunes se sabrá si se impone la mayoría o el grupito.

FRENTE POLÍTICOS

1. Visión. Lo que nunca estuvo en la agenda de los sexenios anteriores, hoy se activa con **Claudia Sheinbaum**. Entró en vigor el Tratado de Alta Mar (BBNJ), que protege la biodiversidad en aguas internacionales. Nada menos que dos tercios del océano, y crea, por primera vez, reglas para áreas marinas protegidas más allá de jurisdicciones nacionales. México lo ratificó en 2025 y hoy asume liderazgo en un acuerdo clave para el clima, la ciencia y el multilateralismo. No es discurso ambiental, es gobernanza global con consecuencias reales. Pasar de la inercia a la acción también es política de Estado. Lo que se había olvidado.

2. Resistencia. En estados como Veracruz, con **Rocío Nahle**, y Zacatecas, bajo **David Monreal**, el IMSS-Bienestar enfrenta algo más que problemas de transición, enfrenta un boicot administrativo. Trabajadores que siguen en nómina estatal no reciben pagos completos y, peor aún, unidades médicas sufren la negativa de servicios básicos como agua y electricidad. No es un error técnico, es una mala decisión. La centralización del sistema de salud impulsada por **Claudia Sheinbaum** toca intereses locales, presupuestos y control territorial. ¿Estiran la cuerda para resistirse al cambio en el sector salud o para empezar a agitar el tablero rumbo a 2027?

3. Dos caras. En Durango, la estadística no esconde la realidad. Aunque los números oficiales colocan a la entidad como una de las más seguras del país, la percepción ciudadana y los hechos recientes cuentan otra historia. No es casual que **Omar García Harfuch** se haya reunido hace días sólo con **Manolo Jiménez** para coordinar operativos de Coahuila hacia Durango, sin invitar al gobernador **Esteban Villegas**. El mensaje fue claro. Carreteras como la Durango-Zacatecas siguen siendo letales, los asaltos siguen y la percepción de inseguridad crece. Cuando la confianza en el gobernador se pierde, los afectados son los ciudadanos.

4. Pena ajena. A siete años de la tragedia de Tlahuelilpan, escuchar al gobernador **Julio Menchaca** lamentar que el huachicol “sigue siendo un problema” resulta perturbador. El estallido dejó 137 muertos y, aun así, el delito persiste, se reproduce y vuelve a poner en riesgo a comunidades enteras. Campañas informativas y llamados a la conciencia no frenan redes que usan a mujeres y menores como escudos ni el dinero que las alimenta. Reconocer la gravedad no sustituye resultados. Mientras no haya desmantelamiento real, sanciones y control efectivo de ductos, la memoria se convierte en ritual vacío. Recordar sin erradicar es fallar dos veces.

5. Coordinación. El Gabinete Metropolitano para la Búsqueda de Personas Desaparecidas inició 2026 con la intención de romper inercias. Autoridades de siete estados, la FGR y la Comisión Nacional de Búsqueda acordaron estandarizar información, fortalecer registros y agilizar el intercambio de perfiles genéticos. Con la Secretaría de Gobierno y la Fiscalía capitalina como eje, el esfuerzo apunta a evitar duplicidades y acelerar identificaciones. **Luis Gómez Negrete**, comisionado de Búsqueda, puso el acento donde duele: respuestas concretas para las familias. La gente no se puede evaporar.

BAJO RESERVA

¿Preparan “voto o bote” para la reforma electoral?

:::: Nos cuentan que tanto en el Senado como en la Cámara de Diputados los morenistas empezaron a hacer cuentas sobre los votos necesarios para apro-



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Adán Augusto López

bar la reforma electoral en caso de que el Partido Verde y el Partido del Trabajo se mantengan en la suya y no respalden el proyecto del gobierno federal. En la mira, nos aseguran, están los legisladores de Movimiento Ciudadano, pero incluso algunos panistas y priistas que andan buscando ser candidatos a gobernadores. Lo que está por definirse es si el operativo para voltearlos es por

las buenas y págandoles caro su amor o si **Adán Augusto López** y **Ricardo Monreal** volverán a las andadas de sacar expedientes judiciales para obligarlos, aplicando la ya clásica de “voto o bote”.

Los verdes buscan a su líder nacional

:::: Mientras senadores del PVEM critican abiertamente la reforma electoral, la dirigente nacional de ese partido, **Karen Castrejón**, nos cuentan,



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Karen Castrejón

anda “desaparecida” y no ha fijado la postura del partido sobre las propuestas del proyecto oficial que, según sus compañeros, apoyarlas equivaldría a aceptar un suicidio. La líder nacional de los verdes ni siquiera ha sido convocada a la Secretaría de Gobernación para negociar. Algunos senadores del partido del tucán nos dicen que, a más de cinco días de este debate,

ya están pensando en poner una alerta para ver si alguien sabe algo de doña Karen.

Hace un oso el coordinador de becas del Bienestar

:::: Nos hacen ver que a quien mandaron castigado y reprobado fue al coordinador nacional de becas para el Bienestar, **Julio César León Trujillo**. Nos cuentan que a don Julio César, a quien también le gusta figurar como maestro de ceremonias en algunos mítines, le cayó de sorpresa la pregunta de la presidenta **Claudia Sheinbaum** sobre los montos de las becas y no supo el dato central del programa que él encabeza y que es insignia de los gobiernos guindas. Pese a su nombre imperial, de inmediato recibió la instrucción de investigar las cifras. A este Julio César los idus de marzo le llegaron en enero. ¡Cien planas para que aprenda!

Máynez ahora es k-popero

:::: Nos cuentan que el líder nacional de Movimiento Ciudadano, **Jorge Álvarez Máynez**, anda muy movido buscando conectar con el electorado joven, no vaya usted a pensar que con propuestas sino con posteos en redes sociales sobre el grupo surcoreano de k-pop BTS, de quien se declaró fan desde el momento en que se anunció que venía a México. ¿Será que don Jorge quiere emular a **Marcelo Ebrard**, fan declarado del mismo grupo y de Blackpink, y a **Arturo Zaldívar**, quien presume de ser swiftie (fan de **Taylor Swift**) de corazón? Lo que no saben en MC es si eso les dará algún voto de la generación Z.

EL CABALLITO

Corte reaviva polémica por desalojos en la CDMX

:::: Le platicamos que mañana, lunes 19 enero, revivirá una polémica que hubo en 2019 con respecto a los derechos de los propietarios e inquilinos. En ese año, el Congreso de la CDMX reformó el artículo 60 de la Ley Constitucional de Derechos Humanos para dar garantía a los inquilinos ante un desalojo por parte del propietario. Luego, grupos inmobiliarios acusaron que dicha reforma abría la posibilidad a la invasión de propiedades. Morena cambió la redacción y propuso que no hubiera desalojos sin orden judicial y el pleno lo avaló, esto fue controvertido por la Comisión de Derechos Humanos local ante la Corte —al considerar el cambio regresivo— y hoy, casi siete años después, este caso está por resolverse y la ministra **María Estela Ríos** en su proyecto valida ese artículo, lo cual es rechazado por colectivos que se manifestarán afuera de la Suprema Corte.

La advertencia de Cravioto a los ambulantes del Centro Histórico

:::: Nos comentan que ayer el secretario de Gobierno capitalino, **César Cravioto**, lanzó una advertencia directa a los ambulantes para lo que será el reordenamiento en el Centro Histórico: o cumplen los



César
Cravioto

acuerdos o no se les dejará vender en las calles. El funcionario reveló ayer que pese a tener un convenio de que no deben ofertar mercancía estos días, han retirado 390 puestos informales. Además, llamó a respetar a los trabajadores de dicha dependencia —quienes son los que diariamente hacen recorridos para verificar que no haya ambulantes en las calles—, porque ha habido

agresiones. Nos dicen que luego algunos comerciantes informales son muy gandallas.

Habrà de nuevo pasarela de secretarios en el Congreso

:::: Nos adelantan que para afinar los temas prioritarios que saldrán en el próximo periodo ordinario de sesiones en el Congreso capitalino —aún no nos confirman si habrá uno extraordinario en los siguientes



Xóchitl
Bravo

ARCHIVO EL UNIVERSAL

días— hubo una primera reunión entre los diputados de Morena, cuya líder es **Xóchitl Bravo**, y el secretario de Gobierno, **César Cravioto**; además, habrá otra vez una pasarela, en privado, de los titulares de las diferentes secretarías para exponer las necesidades de reformas legislativas, así que un buen pulso será ver con qué funcionario se reúnen y se podrán ir adelantan-

do los temas que son prioritarios para la agenda del Gobierno central. Mientras, a ver la pasarela.



El poder no se arriesga

- Cuando el guion ya está escrito, las opiniones técnicas no alteran nada.

Mientras en México todavía se intenta descifrar y entender las consecuencias del experimento llamado reforma judicial, ya se cocina el siguiente platillo en la olla exprés de la Cuarta Transformación: la reforma electoral.

No hay texto oficial ni iniciativa presentada, pero sí filtraciones, declaraciones a medios y conclusiones de una comisión que entregó resultados en Palacio Nacional. En la política, el documento es lo de menos; lo importante es la narrativa previa, ésa que se repite hasta que parece verdad y a eso le han apostado los creadores de esta reforma.

Lo que ha trascendido apunta a una reingeniería profunda del sistema electoral. Se habla, entre otras cosas, de eliminar a los legisladores plurinominales que permiten que las minorías parlamentarias tengan voz; se menciona que hay que desaparecer los OPLE, los organismos locales que organizan elecciones estatales. Todo presentado bajo la bandera de la austeridad y la “verdadera democracia”. El hecho de que con esto Morena tendría menos competencia y menos vigilancia, es un beneficio colateral, un accidente feliz del sistema. No vaya a pensar nadie que ése es el interés primordial del partido.

El problema no es sólo lo que se propone, sino cómo se propone, sin un texto claro, sin un diagnóstico técnico compartido y con la expectativa de que Morena ten-

ga lo necesario para aprobarla. El debate se plantea, si acaso, como una cortesía, no como una condición. Al final, la discusión pública servirá para cumplir el trámite, no para modificar el resultado.

Los expertos ya salieron a advertir riesgos. Exconsejeros del INE, académicos, organizaciones nacionales e internacionales, abogados constitucionalistas coinciden que una reforma aprobada diseñada por el partido en el poder representará un retroceso democrático. Sin embargo, la historia reciente confirma que, cuando el guion ya está escrito, las opiniones técnicas no alteran nada.

El verdadero espectáculo, hasta el momento, ha sido el estira y afloja de los aliados de Morena, el PT y el PVEM. Para cualquier reforma constitucional se necesitan votos extra y eso lo saben perfectamente quienes suelen prestarlos. Por eso, primero vinieron las declaraciones de principios y los “así no”. Durante unos días se habló de fracturas, rebeliones y crisis en la coalición.

Luego ocurrió lo de siempre. Después de reuniones en Gobernación y llamadas oportunas, donde antes había resistencia, apareció “voluntad”; donde había preocupación, surgió “apertura al diálogo”. Traducción simultánea: todavía no les llegan al precio, pero están dispuestos a escuchar ofertas.

Todo esto ocurre, además, sin que exista una crisis electoral que justifique una transformación de ese tamaño. No hay elecciones anuladas en masa ni colapsos operativos ni multitudes exigiendo quemar urnas. Las elecciones funcionan, los resultados se reconocen y las alternancias, aunque incómodas, ocurren. Lo que sí hay es una urgencia de conservar el poder a toda costa y reducir cualquier margen de incertidumbre futura.

El país nuevamente está en el filo de ver cómo se aprueban reformas al vapor y se cambian las reglas sin consenso. A Morena le tiene sin cuidado que el país quede cada vez más frágil, con instituciones cuestionadas, contrapesos debilitados y una oposición que grita desde la irrelevancia.

La reforma electoral todavía no aparece en un papel legislativo oficial, pero ya manda en la conversación pública. Avanza como idea, amenaza o promesa, demostrando que las reglas de la democracia no se ajustan cuando fallan, sino cuando incomodan o no dan suficiente garantía de perpetuidad.

Donde antes había resistencia, apareció “voluntad”; donde había preocupación, surgió “apertura al diálogo”.



**CARLOS
ELIZONDO MAYER-SERRA**
@carloselizondom

La reforma que presentará el gobierno destruirá la arquitectura del sistema electoral consolidando el autoritarismo.

Su moral

Para Trump “Mi propia moralidad. Mi propia mente. Es lo único que puede detenerme”. Ahora quiere Groenlandia a toda costa. Sheinbaum debe lidiar con eso. ¿Cuánto se puede dialogar en una llamada de 15 minutos con él?

En México, los límites al poder presidencial hoy son también la moral y la voluntad, pero el Ejecutivo parece ser bicéfalo y esto lleva a situaciones inéditas. Por ejemplo, el 19 de diciembre, el director de Materiales Educativos de la SEP, Marx Arriaga, instó a una rebelión para “refundar el Sistema Educativo Nacional (...) y ponerlo al servicio del pueblo”. Cuando le preguntaron a Sheinbaum si Arriaga se mantendría en su puesto, respondió: “Está bien que haya ideas distintas, lo que es importante es que se trabaje en equipo”.

Cuando ambas mentes coinciden, el límite es su moralidad, pero les tiene sin cuidado si lo que hoy hacen es opuesto a lo que proponían como oposición. Una vez puestos de acuerdo con sus socios menores, pueden hacer cualquier reforma constitucional. La del Poder Judicial, la más profunda en la historia reciente del país, fue aprobada en 18 horas por la Cámara de Diputados. Si quieren ahorrar dinero con la reforma electoral, podríamos tener sólo un senador y un diputado.

El gobierno va a presentar una reforma que destruye la arquitectura del sistema electoral que contribuyeron a impulsar cuando eran oposición. No se conoce el borrador completo, pero pareciera que la reforma tiene cinco elementos centrales.

El primero, reducir recursos a los partidos. Sus socios, el PVEM y el PT, no están de acuerdo. Los políticos viven del dinero. Los de Morena tienen a los Servidores de la Nación para operar electoralmente y sus líderes controlan todas las bolsas de dinero público disponibles.

El segundo, disminuir los mecanismos de representación proporcional para darle aún más peso a su mayoría electoral. Para sus socios implica perder poder. Ya veremos si el gobierno tiene mecanismos para compensarlos.

El tercero es apropiarse del control pleno del órgano electoral, ya de por sí bien domesticado, pero aún con molestas voces disidentes y autónomo a la hora de contar votos. Incluye quitarle dinero para dejarlo moribundo.

El cuarto, eliminar el fuero a los legisladores. Con un Poder Judicial que le dará la razón al gobierno, cualquier político opositor será muy vulnerable.

El último y más profundo es adelantar la revocación de mandato para el 2027. Es una propuesta de Sheinbaum. Un mecanismo ideado para darle a la oposición la posibilidad de sacar a un Presidente impopular, será usado, como en el 2022, para mostrar el apoyo al Presidente de turno. Al coincidir con la elección intermedia, la participación será suficientemente alta como para que sea vinculante y le permitirá a la Presidenta, al estar en la boleta, hacer campaña. En la elección de 2006, AMLO lanzó su célebre “cállate, chachalaca” en respuesta a que Fox dijo: “No cambies de caballo a mitad del río”. Con esta reforma, Sheinbaum cantará toda la campaña.

Un Presidente popular maximizará su probabilidad de ganar la intermedia. Para uno impopular, el riesgo de perder será alto, y su sucesor sería, si la redacción queda como en la ley vigente, electo por el Congreso. Sheinbaum parece haber decidido correr ese riesgo.

Los defensores de la reforma reiterarán que con ella se ahorrará dinero y nos hará más democráticos. Sin principios morales se puede decir cualquier cosa, pero ya sabemos que la democracia participativa, como en la elección del Poder Judicial, se hace con acordeones, de arriba hacia abajo. En ninguna de las clasificaciones mundiales de regímenes políticos, México es todavía democrático. Con esta reforma se consolidaría el autoritarismo.

Complicarle la victoria a la oposición es central para que en Morena los perdedores en los procesos internos por las candidaturas no busquen otros caminos. Quienes voten por la hegemonía de Morena acabarán presos dentro de ella.



Reforma electoral, ¿ahora?

¿Es este el momento indicado para una reforma electoral? La pregunta no es retórica. Es, quizá, la más pertinente en un país que hoy camina sobre una cuerda floja, con el equilibrio político en entredicho, la seguridad nacional perforada por la violencia criminal y con una relación desafiante con Estados Unidos.

No hay certeza jurídica ni certeza política alrededor de la propuesta. Hay, en cambio, inconformidad abierta incluso entre los aliados de Morena: el Verde y el Partido del Trabajo, que ya advierten que cualquier respaldo requerirá negociaciones por separado con el gobierno federal. No es un detalle menor: revela fisuras en el bloque que sostiene al poder.

Una reforma de esta magnitud, planteada en este contexto, podría resultar contraproducente. En vez de fortalecer al gobierno podría debilitarlo y provocar un costo enorme al país, porque cuando se tocan las reglas del juego democrático sin consenso amplio, el riesgo no es sólo político: es institucional. Y cuando las instituciones se tambalean, el vacío lo llenan otros poderes, los fácticos, los que no pasan por las urnas ni respetan la ley.

Los sectores más radicales de Morena pueden alentar la idea del “ahora es cuando” con una reforma electoral a modo, pero no pueden ni deben ignorar el contexto.

La radiografía del país que ofrece México Evalúa es contundente. En nueve entidades —Sonora, Tamaulipas, Zacatecas, Estado de México, Quintana Roo, Tabasco, Guerrero, Michoacán y Guanajuato— los habitantes padecen los estragos de la disputa y el control territorial del CJNG. En Jalisco, su hegemonía es clara. En el noroeste, la violencia se explica por la guerra entre La Chapiza y La Mayiza, así como por la rivalidad de facciones del antiguo Cártel de Sinaloa con organizaciones criminales de Chihuahua. Es un conflicto que se expande, se fragmenta y se recrudece.

El Estado de México vive las secuelas de una guerra entre múltiples organizaciones: CJNG, Sinaloa, Unión, Anti Unión, Tren de Aragua, Peralvillo. Un mosaico criminal que convierte a la entidad más poblada del país en un tablero de ajedrez sangriento. En Puebla, el robo a transportistas es cotidiano, pero el fondo del problema es la disputa por el control del huachicol, una economía ilegal que financia armas, corrupción y muerte.

El reporte Violencia delictiva en los estados, enero-abril 2025 confirma los focos rojos. En el sureste, particularmente en Tabasco, los reacomodos violentos se deben a la guerra entre el CJNG y La Barredora. En el centro del país, incluida la Ciudad de México, organizaciones nacionales, regionales, locales y microlocales compiten por los mercados ilícitos. Extorsión, secuestro, cobro de piso, despojo, invasiones, feminicidios, asaltos, robos y narcomenudeo forman parte de la cotidianidad. Una realidad que las autoridades prefieren minimizar o, peor aún, normalizar.

A este escenario interno se suma la presión externa. Las declaraciones desafiantes del presidente de EU, **Donald Trump**, por la crisis de seguridad, el control del crimen organizado en amplias regiones y las relaciones con Cuba —específicamente por el envío de petróleo—, colocan a México en una posición incómoda.

Todo esto ocurre, además, en medio de la negociación del T-MEC y de relaciones diplomáticas tensas con algunas naciones de América Latina. El margen de maniobra es estrecho y el costo de los errores, altísimo. ¿De verdad es momento de abrir un frente más? ¿De tensar al sistema político con una reforma que no genera consenso y sí profundiza divisiones? El horno no está para bollos, ni para distractores.

El país necesita certidumbre, no sobresaltos. Necesita instituciones fuertes, no debilitadas por disputas internas. Necesita un gobierno concentrado en recuperar territorios, en reconstruir la seguridad, en recomponer la confianza.

Jugar con las reglas electorales en este contexto es como encender un cerillo en un polvorín. La democracia mexicana ha costado décadas de lucha y miles de vidas. Sacudirla sin un acuerdo amplio, sin escuchar a todos, sin leer el momento histórico, es una apuesta temeraria.

Y las apuestas temerarias, cuando se pierde, las paga toda la nación, porque hoy más que nunca, más vale no jugar con fuego. En el aire, el olor a pólvora ya es demastado fuerte.

Póker político

Matías Pascal

En la Reforma Electoral, el todo o nada de Morena depende del Verde y del PT... que pueden venderse caros

Cuando el juego entra en fase decisiva, ya no mandan las cartas visibles, sino los aliados que aún no enseñan la mano y con ello muestran su precio.

Morena quiere cambiar las reglas del casino electoral. No es metáfora: la reforma electoral que impulsa el oficialismo no es un ajuste técnico, es un rediseño del tablero, menos árbitros incómodos, más control del crupier, menos contrapesos en la mesa, el objetivo es claro: administrar la democracia como si fuera banca propia.

Pero Morena, pese a su narrativa de mayoría moral, no tiene hoy las fichas suficientes para imponer la reforma por sí sola. El juego se decide en otra parte: en las manos del Partido del Trabajo y del Partido Verde Ecologista, dos aliados históricos, dos socios de conveniencia y, sobre todo, dos partidos que saben que esta es una mano donde se gana poder... o se queda fuera del reparto.

En los últimos días, tanto el PT como el Verde salieron a cerrar filas con la presidenta Claudia Sheinbaum, pero con una precisión quirúrgica: respaldan al gobierno, no necesariamente la reforma electoral.

El PT, encabezado por Alberto Anaya, informó de una reunión con la secretaria de Gobernación, Rosa Icela Rodríguez. El lenguaje del comunicado es clave: hablaron de "construir juntos" la propuesta de reforma, no de aprobarla, no de respaldarla sin condiciones, construir es una palabra comodín en política: sirve para sentarse, negociar, estirar tiempos y subir el precio.

El PT no adelantó contenidos, no comprometió votos y no bendijo ninguna línea roja. Dijo unidad, alianza y continuidad del proyecto obradorista, pero guardó silencio sobre los puntos más tóxicos: desaparición o debilitamiento de plurinominales, control presupuestal del árbitro electoral, rediseño del INE. En poker, eso se llama slow play: aparentar calma mientras se evalúa si conviene ir all-in o retirarse con ganancias parciales.

Del lado del Partido Verde Ecologista de México, el mensaje fue todavía más frío. Manuel Velasco publicó un respaldo político general a Sheinbaum y a su proyecto de gobierno. Punto. Ni una sola mención a la reforma electoral. Ni plurinominales, ni financiamiento público, ni árbitros elec-

torales. Nada.

Estos mensajes llegan después de que PT y Verde marcaron límites públicos sobre la reforma. Es decir, no están reaccionando: están reposicionándose. Esto no es unidad ciega; es el inicio de una nueva ronda de negociación.

Morena necesita a ambos partidos para alcanzar las mayorías calificadas, ellos lo saben, y saben algo más importante: la reforma electoral no es una reforma cualquiera, es la reforma que puede costarles legitimidad futura, márgenes de negociación y, en el peor escenario, sobrevivencia política.

Para el PT, que vive de los plurinominales y del sistema proporcional, aceptar una reforma que reduzca ese espacio es dispararse en el pie. Para el Verde, partido experto en cambiar de bando cuando la mesa se inclina, apoyar una reforma que concentre el poder en un solo actor es apos-

tar a que Morena nunca pierda, y eso, incluso para el Verde, es una apuesta demasiado alta.

Por eso hoy nadie dice que no, pero nadie dice que sí. Morena lanzó la carta fuerte esperando un call automático. No ocurrió. Lo que recibió fue un check. El juego sigue.

El fondo: control vs democracia

No nos engañemos, el fondo de esta reforma no es ahorro, ni eficiencia, ni modernización, es control político del sistema electoral. Morena quiere reducir intermediarios, acotar árbitros, disciplinar al sistema y minimizar el riesgo de alternancia real, el discurso es de austeridad; la intención es de hegemonía.

Ahí es donde PT y Verde enfrentan su dilema: ¿acompañan un proyecto que erosiona el sistema que les permitió existir o negocian para preservar espacios? Porque una vez que el crupier controla la baraja, los socios pequeños suelen ser los primeros en quedar fuera del reparto.

Hoy, la reforma electoral no está decidida. Está en suspenso y ese suspenso tiene nombre y apellido: PT y Partido Verde. Morena puede presionar, ofrecer, advertir. Pero no puede imponer sin ellos.

El riesgo para la democracia no está solo en la intención del oficialismo, sino en si sus aliados deciden acompañar el golpe o frenar la mano. Esta es la ronda donde se define si el juego sigue siendo colectivo o si alguien se queda con la mesa completa.

¡Ciaooo!



#OPINIÓN

COLUMNA INVITADA

ARMANDO
ALFONZO
JIMÉNEZ*



PLURALISMO Y NUEVO CONSTITUCIONALISMO

*CONSTITUCIONALISTA

@ARMANDOALFONZO

En una sociedad plural todos cabemos: mayorías y minorías. Resulta trascendente entender que debe haber un entendimiento entre unos y otros

• **DURANTE MUCHO TIEMPO PREDOMINÓ UN RÉGIMEN POLÍTICO HEGEMÓNICO Y AUTORITARIO. SE LLEGÓ AL EXTREMO DE PROHIBIR, EN LA LEY, LA EXISTENCIA DE CIERTOS PARTIDOS DE OPOSICIÓN POR CONSIDERARLOS UN RIESGO PARA MÉXICO**

mayoría y todo producto legislativo sería aplicable para todos, incluidos quienes estuvieran en contra: la expresión de la voluntad popular.

Este modelo ha prevalecido hasta nuestros días, sin embargo, se puso en entredicho en la Segunda Guerra Mundial, cuando los regímenes fascistas en Europa lo utilizaron para cometer tropelías.

Bajo las falsas premisas del pensamiento único y de un modelo "perfecto" de sociedad (homogéneo), por ejemplo, los nazis privaron de la vida a millones de seres humanos.

Una de las consecuencias de la Revolución Francesa fue la creación del sistema de representación política.

Tras la caída de la monarquía absoluta, un gran número de facultades de decisión de tópicos para la comunidad recaería en la asamblea legislativa.

Los diputados se convertirían en representantes del pueblo soberano.

La votación de los temas sometidos a la consideración de la sede parlamentaria se resolvería por el voto de la

Con esta experiencia se demostró que el principio mayoritario de la democracia no estaba exento de propiciar injusticias.

A raíz de lo anterior, surgió el nuevo constitucionalismo donde coexiste la democracia pero con mecanismos de control y límites al poder político. El aspecto central de este nuevo paradigma: los derechos humanos.

En una sociedad plural todos cabemos: mayorías y minorías. Resulta trascendente entender que debe haber un entendimiento entre unos y otros.

Es menester el compromiso de promover, proteger, respetar y garantizar los derechos fundamentales de todos, incluidas las minorías.

En el caso de México, durante mucho tiempo predominó un régimen político hegemónico y autoritario. Se llegó al extremo de prohibir, en la ley, la existencia de ciertos partidos políticos de oposición por considerarlos un riesgo para el país. Incluso, en una contienda electoral para la Presidencia de la República, el candidato oficial no tuvo contrincante alguno.

Como respuesta a ello, se impulsó una modificación constitucional de gran calado para darle oxígeno al pluralismo político: la llamada reforma política-electoral de 1977.

Hay algunos autores que consideran que, a partir de ese momento, empezó la transición a la democracia en México: el pluralismo político llegó para quedarse.

Han pasado casi 50 años de esa relevante decisión. También hay que reconocer que ha habido muchos cambios en el ámbito electoral, unos atinados y otros inútiles.

Es muy importante que todos los políticos comprendan que el poder, en manos de un partido político, no es para siempre.

En una democracia, las minorías de hoy pueden convertirse en las mayorías del mañana. Y somos los ciudadanos quienes decidimos eso. Nadie más.

#OPINIÓN

COLUMNA INVITADA

CARLOS
MATIENZO*



NARCODEMOCRACIA

*DIRECTOR DE DATAINT

@CMATIENZO

La propuesta de reforma electoral no incluye absolutamente nada para combatir la infiltración criminal

• **AL REDUCIR EL FINANCIAMIENTO PÚBLICO A LOS PARTIDOS SE ABRE TODAVÍA MÁS LA PUERTA AL DINERO ILÍCITO, COMO PARECE HABER OCURRIDO CON MORENA**

En las elecciones de Michoacán de 2021, la intervención del crimen organizado en favor del candidato de Morena —el hoy gobernador Alfredo Ramírez Bedolla— alcanzó niveles de ignominia. Aquel proceso estuvo marcado por intimidaciones, asesinatos políticos, amenazas y ataques en centros de votación. El Tribunal Electoral federal así lo acreditó en una sentencia histórica que anuló todas las casillas de cuatro municipios de Tierra Caliente, donde la presencia criminal fue determinante. Pese a ello, las autoridades electorales avalaron el triunfo del candidato oficialista.

Cinco años después, las consecuencias están a la vista. Michoacán es un teatro de guerra entre facciones criminales que disputan territorio, economías y el control de gobiernos municipales, como quedó claro con el asesinato del alcalde Carlos Manzo.

Algo similar ocurrió en Sinaloa, donde en 2021 abundaron las evidencias del apoyo del Cártel de Sinaloa a candidatos de Morena y de la intimidación contra otras fuerzas políticas. Hoy nadie puede negar el poder que los criminales obtuvieron al amparo de aliados políticos, poder que precedió a la actual catástrofe de violencia.

Hablar de narcopolítica en México ya no es exageración retórica. Es uno de los

rostros más graves de nuestra crisis de soberanía interna. En 2021 fueron asesinadas 176 personas vinculadas al proceso electoral, 43 de ellas candidatos o aspirantes. Y ya no es solo violencia: la sombra de colusión criminal recae sobre gobernadores, senadores y hasta secretarios de Estado revelando un proceso de captura institucional profundamente avanzado.

Pese a estos signos de putrefacción democrática, el problema parece irrelevante para la presidenta Claudia Sheinbaum. No solo no ha castigado a quienes se coludieron con el crimen para ganar elecciones, sino que su propuesta de reforma electoral no incluye absolutamente nada para combatir la infiltración criminal en los procesos electorales que permiten la captura del Estado.

No propone nada para garantizar lo más básico de una elección: que la competencia por el poder se dé en paz. Nada para proteger a candidatos y sus colaboradores del fuego criminal. Nada para vetar aspirantes coludidos. Nada para sancionar con contundencia cuando el crimen organizado inclina la balanza.

Peor aún, algunas propuestas demagógicas podrían agravar el problema. Al reducir el financiamiento público a los partidos se abre todavía más la puerta al dinero ilícito, como parece haber ocurrido con Morena y su red de financiamiento ligada al *huachicol* fiscal. Recortar recursos sin establecer salvaguardas que impidan su sustitución por dinero de los cárteles es un cóctel explosivo para la democracia.

Es evidente que la iniciativa presidencial busca acumular más poder y debilitar los contrapesos, no fortalecer la representación ciudadana. Si realmente importara la democracia, se enfrentaría a su mayor amenaza: el crimen organizado. Desmantelar la institucionalidad no corrige sus vicios; los profundiza y allana el camino para la consolidación de la narcopolítica.



#ImagenDeLaMujer

Violencia política en mujeres indígenas y de comunidades originarias de la CDMX

Por Maira Melisa Guerra Pulido*

En el marco de la campaña internacional 16 días de activismo contra la violencia de género, el Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM) realizó mesas de diálogo intercultural que permitieron escuchar las voces, experiencias y necesidades específicas de mujeres de pueblos y barrios originarios y de comunidades indígenas residentes de la CDMX, sobre el contenido del Protocolo para la atención de la violencia política contra las mujeres en razón de género (VPMRG), en cumplimiento a la Sentencia SCM-JDC-89/2025. En estos foros estuvieron presentes, especialmente, mujeres en funciones públicas, lideresas comunitarias, activistas y defensoras de derechos político-electorales.

Escuchar a las 343 mujeres de 41 pueblos originarios, tres barrios y cuatro comunidades indígenas mazahua, mazateca, otomí y triqui nos hizo comprender las distintas

violencias que sufre este núcleo de mujeres dadas las diferencias culturales, lo cual reafirma que la prevención, atención, sustanciación y resolución de la VPMRG requiere medidas diferenciadas para contextos comunitarios.

Durante los diálogos las participantes hicieron patente que las asambleas y consejos comunitarios son espacios hostiles para las mujeres, donde las invisibilizan en el ejercicio del cargo, reciben burlas, comentarios machistas, amenazas y descalificaciones basadas en estereotipos de género.

Muchas de ellas son discriminadas por su identidad cultural indígena u originaria, donde las agresiones impactan no sólo en las funciones que desempeñan en la comunidad, sino además se trasladan a su entorno familiar, lo que transversaliza la violencia política.

Se confirma que existe poca claridad de las competencias y atribuciones de las distintas autoridades responsables de atender esta modalidad de violencia, lo que ocasiona

no sólo confusiones y fragmentación institucional, peor aún, revictimiza a las mujeres que se atreven a denunciar. Resulta indudable la necesidad de mejorar la coordinación interinstitucional.

Como sucede en muchos espacios, la VPMRG se ejerce como un mecanismo de resistencia ante la creciente presencia de las mujeres en cargos de decisión; su impacto diferenciado evidentemente se agudiza

por condiciones culturales, estructurales y comunitarias.

Ante dichas conductas agresivas, las participantes propusieron, entre otras soluciones: mayor capacitación al funcionariado para

que atienda estos casos con perspectiva de género, de derechos humanos y colectivos, y con un enfoque intercultural e interseccional; realizar más mesas de diálogo en los distintos territorios de los pueblos y barrios originarios, y de las comunidades indígenas; así como llevar a cabo un acompañamiento en asambleas comunitarias para socializar información clave.

La importancia de atender la violencia política contra las mujeres indígenas y de pueblos y barrios originarios en la CDMX radica en la necesidad de garantizar el pleno ejercicio de sus derechos humanos y político-electorales en un contexto de discriminación interseccional.

Atender la VPMRG en los sectores más vulnerables de la sociedad y fomentar la participación de las mujeres indígenas y de las comunidades originarias es crucial para fortalecer la democracia inclusiva. La violencia política contra ellas a menudo se entrelaza con usos y costumbres discriminatorias o con el desconocimiento de sus formas de organización, requiriendo una atención con enfoque intercultural y de género.

Respetar los derechos humanos de las mujeres indígenas y de los pueblos y barrios originarios es preservar tradiciones, cultura y territorio. Su liderazgo político es fundamental para defender estos esfuerzos, para conservar la identidad que nos distingue del resto del mundo.

*Maestra en Políticas Públicas Comparadas y maestra en Política Pública y Género



TIENE AMLO AMOR DE PAPEL

LÍDERES Y ESPECIALISTAS INDÍGENAS CUESTIONAN EL DISCURSO INDIGENISTA DE LÓPEZ OBRADOR Y SEÑALAN QUE, DETRÁS DE LA EXALTACIÓN RETÓRICA PLASMADA EN SU LIBRO *GRANDEZA*, SU GOBIERNO DEJÓ RECORTES PRESUPUESTALES, UNA REFORMA CONSTITUCIONAL REGRESIVA, CONSULTAS SIMULADAS Y LA IMPOSICIÓN DE MEGAPROYECTOS QUE PROFUNDIZARON EL DESPOJO TERRITORIAL, LA DESIGUALDAD Y EL DEBILITAMIENTO DE LA AUTONOMÍA DE LOS PUEBLOS ORIGINARIOS.

JORGE RICARDO

Para declarar su amor a los pueblos indígenas de México, Andrés Manuel López Obrador ocupó las 632 páginas de su nuevo libro, *Grandeza*. Para asegurar que es un amor de papel, líderes indígenas recuerdan el veto que hizo de la reforma indígena que le propusieron, la reducción de más de 2 mil millones del presupuesto al sector, la imposición en territorios indígenas de megaobras como el Tren Maya y el Interoceánico o la legalización del despojo de miles de hectáreas y del agua del Río Yaqui que Lázaro Cárdenas les había dado a los pueblos indígenas.

“López Obrador es el Presidente más anti indigenista que ha habido en la historia de México”, asegura el autor del libro *Autonomías y Derechos Indígenas*, Francisco López Bárcenas, investigador mixteco y ex asesor del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN).

En su libro, el ex Presidente López Obrador exalta a los pueblos indígenas (“Por su gran legado de libertad, fraternidad, creatividad y humanismo”), niega toda la investigación académica sobre las civilizaciones prehispánicas, llama “benditas culturas” a los pueblos indígenas y los hace ver como menores de edad, incapaces de cualquier mala acción.

“Ya me imagino toda la propaganda vacía, si tuviera que leer sobre la época prehispánica, leería de especialistas en la materia”, dice López Bárcenas.

“Si ahí dice que ayudó y que ama a los pueblos indígenas, eso es mentira. A nivel nacional, nos dejó más afectados”, añade el líder yaqui César Cota Tórtola quien encabeza la lucha contra el Distrito de Riego 018.

En su Plan de Justicia para el Pueblo Yaqui, López Obrador ordenó restituir 30 mil hectáreas que Lázaro Cárdenas les dio a esas comunidades originarias en 1940, pero que fueron invadidas por ganaderos, y dotarlos de 673 mil metros cúbicos de agua del Río Yaqui, pero les dio hectáreas sin agua y dispuso que el distrito se surta de la presa Oviáchic, la más al sur de las tres que retienen el agua del Río Mayo y que por eso casi está vacía.

“Nos legalizó el despojo”, resume Cota Tórtola.

Fue el 28 de septiembre de 2021, en la presentación del Plan de Justicia, en Vicam, Sonora, cuando representantes indígenas le entregaron a López Obrador las 180 páginas de una propuesta de reforma consensuada en 54 foros, 62 asambleas y dos consultas nacionales.

La iniciativa proponía reformas a 8 artículos, adiciones a otros 13, y, en su parte medular, reconocía el derecho de los pueblos indígenas a la libre determinación, a ser reconocidos como sujetos de derecho público con personalidad jurídica y patrimonio propio, a “poseer, utilizar, desarrollar y controlar

las tierras, territorios y recursos o bienes naturales que tradicionalmente han poseído, ocupado o utilizado, así como aquellos que hayan adquirido de otra forma”.

“Obrador toma la propuesta y la mete bajo su brazo y no dicen: gracias, no dicen que bueno que trabajaron, no dicen la voy a revisar, no dicen absolutamente nada; se baja del podio y se va”, recuerda López Bárcenas. La congeló tres años. El último día de su Gobierno, el 30 de septiembre de 2024, publicó la que él y su grupo de asesores redactaron. Una reforma a un solo artículo, el Segundo constitucional. Ahí elogia “la grandeza de sus pueblos y culturas”, pero niega la libre determinación de los pueblos indígenas.

La libre determinación se ejercerá en un marco “que asegure la unidad nacional”, indicó la reforma presidencial. Les da derecho sobre sus territorios y recursos, “salvo aquellos que corresponden a las áreas estratégicas”, y reconoce su derecho a ser consultados, pero sólo cuando se determine que los proyectos tendrán “impactos significativos” para ellos. Además, acota a que sólo las comunidades indígenas pueden reclamar por la vía legal la falta de consulta.

COMO EN LOS VIEJOS TIEMPOS

Ante los pueblos indígenas, López Obrador actuó como Carlos Salinas, como Vicente Fox o Ernesto Zedillo, sostiene López Bárcenas, miembro del Sistema Nacional de Investigadores y autor de *El derecho de los pueblos indígenas de México a la consulta*.

Pero incluso con el tabasqueño fue peor, ya que si en 2003, en el Gobierno de Vicente Fox, se creó la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos indígenas (CDI), y en 2012, en el último año de Felipe Calderón, recibió 10 mil millones de pesos, en el último año de López Obrador, el 2024, el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI) tuvo apenas 4 mil 321 millones.

“López Obrador redujo todavía más el presupuesto que ya tenían los pueblos. Le quitó el presupuesto a los programas directos a pueblos indígenas y lo pasó a programas asistenciales para conseguir votos”, acusa.

“No puede haber trato igual entre los desiguales”, acostumbraba decir López Obrador. Sin embargo, nunca explicó por qué un anciano indígena debe recibir el mismo monto de la Pensión del Bienestar –6

mil 200 pesos cada dos meses– que un senador como Gerardo Fernández Noroña, que gana más de 130 mil pesos mensuales y vuela en primera clase. Quizás por eso, a pesar de los miles de millones de pesos que comenzó a repartir de manera directa, la población indígena, los más pobres, no ha sido la más beneficiada.

El informe del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) de 2024 que reportó que 13.5 millones de mexicanos salieron de la pobreza entre 2018 y 2024 también indicó que no hubo reducción entre los hablantes de una lengua



■ En la ceremonia para pedir perdón a los pueblos originarios, se le entregó a AMLO una propuesta de reforma sobre los pueblos indígenas.

Especial

indígena: 5.3 millones tanto en 2018 como en 2024 que equivalen al 66.3 por ciento del total, más del doble de la media nacional que fue de 29.6.

Ya desde 2022, el extinto Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) advertía la división que se generaba en las comunidades entre quienes recibían los apoyos y los que se quedaban sin él. Los de Sembrando Vida, por ejemplo, los reciben 400 mil personas, sin explicación de cómo finalmente se eligen.

LA IMPOSICIÓN DE PROYECTOS

Edgar Martín, un activista zapoteco que ha tenido que recibir protección federal por su oposición contra la destrucción del Interoceánico, otro de los trenes promovidos por López Obrador, asegura que el tabasqueño utilizó el discurso indígena para imponer proyectos que arrasan con los recursos de las comunidades originarias. El Ramal K del Tren, por ejemplo, que va de Ixtepec, Oaxaca, a Ciudad Hidalgo, Chiapas, pasa por concesiones mineras que no habían operado porque no había forma de sacar el material.

“Lo que creemos es que el Gobierno nunca quiso decir que, en realidad, el tren es la punta de lanza para abrir caminos y sacar el material”, señala.

Con el discurso indígena, más el reparto de dádivas en programas como Sembrando Vida, caminos artesanales o fertilizantes, el ex Presidente cooptó los liderazgos indígenas o destruyó los que existían, aseguran los entrevistados.

“El Gobierno creó liderazgos paralelos, ya no deciden en asamblea y ahora los está sustituyendo gente que está en el Programa Sembrando Vida”, dice Martín.

De esa manera, agrega Cota Tórtola, atribuye que el ex abogado del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI) Hugo Aguilar Ortiz, indígena mixteco sin gran trayectoria, haya quedado como presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la primera elección con voto directo.

Aguilar fue uno de los encargados de garantizar las consultas indígenas sobre megaproyectos, como el Tren Maya, un polémico proyecto que, según la Misión Civil de Observación sobre Impactos y Afectaciones, concluyó que las consultas fueron simuladas, que se hicieron cuando ya había arrancado el proyecto y que se violaron todos los estándares.

El informe concluyó además que el Tren Maya aumentó la militarización de los territorios indígenas, incrementó las violencias criminales e institucionales, generó daños irreparables a los ecosistemas y a los medios de vida de las comunidades locales y elevó hasta en un 400 por ciento el precio de las tierras por la especulación inmobiliaria, uno de los motivos por los que López Obrador canceló el aeropuerto en Texcoco.

“López Obrador repartió dinero y luego colocó a Hugo Aguilar en la Corte, porque él no ganó cabalmente, sino que recibió el voto de las personas mayores que habían recibido el dinero y que luego tuvieron los acordeones para saber por quién tachar. ¿Ahora cómo va a fallar a favor de nosotros, si él mismo fue el que violó nuestros derechos? Yo fui hace un mes a México y se lo dije de frente”, dice Cota Tórtola.

‘NOS DIERON TIERRA SECA’

La población de Pótam, Sonora, donde reside el líder yaqui César Cota Tórtola, ha ganado amparos contra el plan de López Obrador de crear el Distrito de Riego 018 que sería abastecido por la presa Oviáchic, que se encuentra debajo del Novillo y la Angostura y retienen toda el agua que desde 1940 Lázaro Cárdenas ordenó que sería para ellos y sus 30 mil hectáreas hoy invadidas por ganaderos. Les tocan 673 mil metros cúbicos de agua al año, dice el



■ La presa Oviáchic, de donde se abastecería al pueblo yaqui, está prácticamente vacía.

artículo tercero del Decreto que López Obrador presentó el mismo día en que pidió perdón al pueblo yaqui. Pero luego añade: “esto en función de la disponibilidad hídrica en la cuenca”. Cota Tórtola se ríe con humor negro. “La presa está vacía. Nos dieron tierra seca de los cerros”.

Acusa que cualquier halago de López Obrador a los pueblos indígenas es “de dientes para afuera”. Y de hecho, el libro del ex Presidente, un nieto de español, está lleno de ellos. “Es indudable que en la época prehispánica existió la democracia; es decir, el gobierno del pueblo y para el pueblo”, asegura López Obrador. “La honestidad era un distintivo de los antiguos pobladores”, “No existía la avaricia en el México prehispánico”, agrega, en esa loa que luego parece un elogio a sí mismo.

“(La Conquista) no dejó nada bueno, o casi nada”, anota el tabasqueño. Algo parecido repiten los activistas indígenas sobre el Gobierno del ex Presidente que se refiere a ellos como si fueran niños indefensos.

“López Obrador se quedó en el paternalismo de los años 70, y no entiende que los indígenas son pueblos, que estamos en el siglo 21 y que los estados nacionales ya no funcionan como fueron para nuestro País en el siglo diecinueve”, concluye López Bárcenas, con tristeza, pues recuerda que le tenía confianza.

“A mí me parece que eso que hace es una vez más la burla, jugar con la gente originaria que, en un momento dado creyó en él o que siguen creyendo en él. Después de que nos hizo tanto daño, ahora sale a decir: ‘ah, qué bien hice con los indígenas y qué cosas buenas se merecen los indígenas’”, expresa el poeta y activista maya Pedro Uc, ganador del homenaje de Literaturas en Lenguas Originarias de América, de la Feria Internacional del Libro (FIL) de Guadalajara, en 2023, y uno de los denunciantes de los daños del Tren Maya en la península de Yucatán.

Uc reprocha la “imposición” del Tren Maya que cruzó la selva de Yucatán, sobre zonas arqueológicas o que incluso derribó millones de árboles, destruyó al menos 125 cenotes, según una Misión Civil de Observación, y subió su precio de 150 mil millones a más de 500 mil millones de pesos.

A pesar de esto y aunque López Obrador aseguró que el tren no tiene afán de lucro sino de “devolverle el orgullo” a los mayas, la población de la península, con descuento para el tren, lo ocupan apenas el 30 por ciento de su capacidad,

según cifras oficiales.

Grandeza, por otra parte, con costo de 450 pesos por ejemplo, ha estado agotado, el principal comprador ha sido el propio dirigente de Morena en el Senado, Adán Augusto López Hernández, quien en un solo año al frente de la Cámara alta ha ejercido discrecionalmente mil 894 millones de pesos. □



■ Antes de ser elegido presidente de la Corte, Hugo Aguilar defendió los proyectos de AMLO.

'El mejor indio es el indio muerto'

JORGE RICARDO

De los 20 libros que ha publicado Andrés Manuel López Obrador, *Grandeza*, con sus 632 páginas, no es el más grande. Es el segundo. *El Poder en el trópico*, de 2015, sobre la historia y la política de Tabasco, tiene 832. *Gracias*, de 2024, con el recuento de su Gobierno, 560. Pero es el más abierto.

Escrito en su retiro de su búsqueda del poder político, lo mismo carga contra Carlos Darwin ("no ocultaba su desprecio por los pobres y los 'inferiores'"), la iglesia católica ("se ha convertido en un simple ritual, alejado de la doctrina de Jesús") y la inteligencia artificial ("puede llegar a saber acerca de los deseos y el estado de ánimo de las personas, pero no la bondad de los seres humanos"), hace el recuento de los huesos de mamut sacados de los terrenos

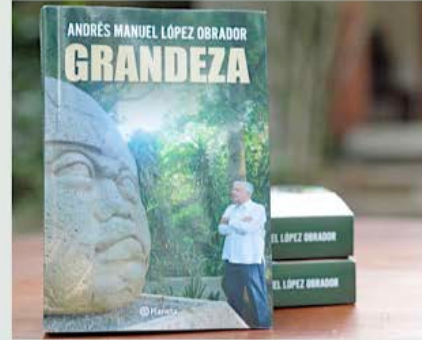
del AIFA, cita los Evangelios y las máximas del emperador Adriano en la novela de Margarite Yourcenar, repasa la historia de Egipto, Babilonia, Persia, India, China y el imperio romano, reconoce a "el maestro Roger Bartra", a quien descalificó como Presidente, o transcribe en 26 páginas seguidas la tercera Carta de Relación de Hernán Cortés, de 1522.

La cita más breve debe ser la del irlandés Philip Henry Sheridan, General durante la guerra de exterminio de indígenas Kiowa, en 1869: "El mejor indio es el indio muerto".

El ex Presidente dedica su último libro "a los pueblos indígenas de México, por su gran legado de libertad, fraternidad, creatividad y humanismo". Aunque se enfoca casi por completo en los pueblos indígenas de antes de la llegada de los españoles. "Los antiguos mexicanos tenían el gusto de admirar las flores", dice.

Lo más polémico ya ha sido reseñado: Que la Conquista "no dejó nada bueno, o casi nada"; la negación de que los sacrificios humanos, documentados por la academia, existieran en las culturas prehispánicas, que los tzompantlis o altares de cráneos humanos pudieron ser panteones donde se veneraban los huesos de "gente distinguida de Tenochtitlán", y que los súbditos de los aztecas podían vivir en libertad "siempre y cuando" pagaran tributo.

En ese mundo idílico, asegura López Obrador, nieto de un español, no había afán de lucro o de acumular bienes materiales, la tierra era comunal, había ayuda mutua, no existía el robo. "En los pueblos del México profundo se conserva aún la esencia de la civilización mesoamericana y existe una reserva de valores culturales, morales y espirituales que nos



■ El libro fue lanzado a finales del año 2025.

alimentan y nutren", añade.

A los pueblos indígenas actuales, que se opusieron a sus megaproyectos como el Tren Interoceánico, que se descarriló en diciembre y dejó 14 muertos, apenas los menciona. Una de las pocas ocasiones le sirve para recordar el programa "Caminos Artesanales", que como Presidente, ejecutó en Oaxaca. "Algo maravilloso en todo sentido", afirma.

Al final de *Grandeza*, el tres veces candidato presidencial de 2006 a 2018, recomienda poner en alto el ideal comunitario y sin ambiciones que imagina en los pueblos indígenas. "No debemos olvidar que la tragedia que más nos ha dañado y atormentado está vinculada al «instinto bestial» que se alimenta de la ambición enfermiza por el poder y el dinero", alecciona. ■

MÁXIMAS DE GRANDEZA

Parte del contenido del libro
de López Obrador.

“A los pueblos indígenas de México, por su gran legado de libertad, fraternidad, creatividad y humanismo”.

Dedicatoria. Pág. 11

“Por esas benditas culturas nuestro país ha resistido todo tipo de calamidades y su pueblo, aunque eventualmente desfallece, siempre se levanta y vuelve a ponerse de pie para seguir caminando hacia el porvenir”.

Pág. 9

“Ese legado es lo que nos ha dado identidad, creatividad, fortaleza, humildad y humanismo para prosperar, ser felices y salir adelante frente a las adversidades”.

Pág. 514

“En los pueblos del México profundo se conserva aún la esencia de la civilización mesoamericana y existe una reserva de valores culturales, morales y espirituales que nos alimentan y nutren, que nos dan fortaleza para enfrentar cualquier tipo de adversidad, levantarnos y renacer”.

Pág. 520

“Tampoco en la época prehispánica el hombre maltrataba a la esposa”.

Pág. 531

“La herencia de las culturas mesoamericanas nos ha permitido contar con uno de los pueblos más trabajadores y creativos del mundo”.

Pág. 542

“Si incorporamos las enseñanzas del México profundo a nuestro proyecto de nación, avanzaremos más de prisa en el propósito de vivir en una república más justa, igualitaria, democrática, libre, fraterna y soberana”.

Pág. 591

“Escribí este libro pensando en lo necesario que resulta rendir un tributo permanente de agradecimiento a los pueblos originarios del México antiguo. Gracias a su vocación libertaria, a su resistencia, sabiduría y abnegación, se las ingeniaron para no desaparecer ante el exterminio colonizador y lograr la hazaña de transmitirnos, de generación en generación, no solo los conocimientos adquiridos en miles de años de observar el cielo y convivir en armonía con la naturaleza, sino también sus más preciadas enseñanzas de respeto, honestidad, trabajo, responsabilidad, bondad y humanismo”.

Pág. 591

“Construyamos un nuevo pacto social agregando cláusulas de bondad y de humanismo mexicano; porque si, contra la corriente, los pueblos indígenas nos han rescatado del desastre, hacia adelante, con la inclusión de las antiguas enseñanzas, con el consenso más amplio y la suma de voluntades, nuestro querido México irá más a prisa, de menos a más”.

Pág. 592





Opinión Destacada

18 enero 2026





La presidenta enfrenta un dilema ante Trump: resistir y arriesgarse a acciones unilaterales o negociar con una estrategia de desarrollo.

El dilema

En la mitología griega, Ulises, el personaje de La Odisea, enfrentaba un dilema literalmente de sobrevivencia a su regreso luego de derrotar a Troya. Navegando en su barco se encuentra ante el gran peligro de tener que transitar entre los dos grandes amagos por parte de Escila y Caribdis, un monstruo de seis cabezas y un remolino monumental, respectivamente, ambos amenazantes. De manera similar, el presidente Trump ha colocado a la presidenta Sheinbaum ante un dilema existencial.

Para nadie es noticia que los criterios que guían la toma de decisiones en el Washington de hoy han cambiado radicalmente. En su recientemente publicada "estrategia de seguridad nacional", el gobierno norteamericano presenta un viraje sustantivo en su visión geopolítica al privilegiar su presencia (y aspiración de control) de la región latinoamericana en lugar de combatir el terrorismo o contener a China. Las nuevas prioridades no tardaron en hacerse visibles en la detención de Nicolás Maduro, cuyo operativo no fue sorprendente, excepto en su forma, pues el virtual cerco naval frente a las costas de aquella nación llevaba meses. Lo que sí fue sorprendente fue la crudeza de las declaraciones tanto del presidente Trump como de sus principales operadores al ignorar el tipo de explicaciones que históricamente se habían empleado —como derechos humanos y democracia— para justificar similares operaciones. En esta ocasión se habló de petróleo y los derechos de los poderosos. El cambio es dramático y tiene evidentes implicaciones para México.

Hace unos quince años entrevisté a la persona que había sido el consejero de seguridad nacional del presidente norteamericano cuando el gobierno mexicano presentó la propuesta de negociar un acuerdo comercial, el que acabó siendo conocido como NAFTA. El tratado estaba a punto de cumplir veinte años y yo quería entender la lógica de la respuesta estadounidense ante el planteamiento mexicano. El general Scowcroft fue lapidario en su respuesta: "un México próspero y exitoso es el mejor interés de Estados Unidos". Por mucho tiempo,

prosiguió el estadista, México había visto a su vecino norteamericano como una amenaza, cuando para Estados Unidos el éxito económico y político de México constituía una garantía de estabilidad en su frontera más importante. En consecuencia, desde la perspectiva de su país, la integración económica constituía una enorme oportunidad y coincidía con los objetivos de Estados Unidos en la era posterior a la Guerra Fría. Qué tiempos aquellos.

Hoy el gobierno estadounidense percibe a México como una amenaza, aunque por razones distintas a las que preocupaban al gobierno del presidente George H.W. Bush a finales de los ochenta. En lugar de transformarse económica y políticamente, México se partió en dos —un México próspero y otro violento—, en tanto que sus gobiernos

—todos— ignoraron la urgente necesidad de construir capacidad gubernamental —administrativa, judicial, policíaca, etc., además de infraestructura—, lo que llevó al caos económico, político, social, criminal y administrativo que hoy existe. Algunos

gobiernos entendieron el reto, otros no, pero el resultado acumulado habla por sí mismo y es ese con el que tiene que lidiar el gobierno actual.

A lo que se suma la nueva perspectiva que viene del norte. Lo que antes era una visión progresista, de apoyo al desarrollo económico, institucional y político, hoy se percibe como concesiones injustificables y, de hecho, reprobables. En lugar de aliado, como México era percibido a partir de su democratización y liberalización económica (todo eso que critica el partido en el gobierno), México es hoy visto como una amenaza tanto por lo que exporta al país vecino como por el enorme desorden y criminalidad que le caracteriza.

Todo esto coloca al gobierno de la presidenta Sheinbaum ante un dilema fundamental: negociar con el gobierno norteamericano acuerdos sustantivos en materia de seguridad y desarrollo en general, o intentar resistir las presiones y jugársela ante el riesgo (anunciado) de acciones unilaterales provenientes del exterior.

Como ha probado la elusiva negociación comercial, gestionar

acuerdos con el gobierno del presidente Trump es algo por demás complejo e incierto. Sin embargo, el riesgo de dejar a su arbitrio decisiones cruciales para el futuro de México podría constituir negligencia e irresponsabilidad. La forma de actuar del gobierno estadounidense no deja mayor espacio para el disenso. Sería mucho mejor estrategia desarrollar esquemas de cooperación para que, en conjunto, se pudieran encarar problemas fundamentales, como el de la seguridad, que claramente rebasa las capacidades actuales de los gobiernos federal y estatales. Además, una estrategia de cooperación en asuntos que les son importantes a ellos facilitaría la atención y solución a los temas que son prioritarios para México.

El dilema acaba siendo nítido o, al menos, así debería ser: más bien cómo enfocar la inevitable negociación en lugar de persistir en una estrategia de resistencia que no resuelve los problemas internos ni los dilemas de la propia coalición gobernante, a la vez que deja al país colgado de un hilo en materia de desarrollo económico, crecimiento y empleo. La solución debiera ser obvia.

**Como ha probado
la elusiva negociación
comercial, gestionar
acuerdos con el
gobierno de Trump
es algo complejo
e incierto.**