

Advierten expertos que programa genera certidumbre

‘Cancelar al PREP es retroceder al 88’

Coinciden Ugalde y Valdés que medida generará un vacío de información

CLAUDIA SALAZAR,
ÉRIKA HERNÁNDEZ
Y CLAUDIA GUERRERO

Luis Carlos Ugalde y Leonardo Valdés, ex consejeros presidentes del IFE, advirtieron que eliminación del PREP haría perder confianza en las elecciones y volver a la época del fraude de 1988, cuando no hubo un programa con resultados en tiempo real que diera certeza sobre la elección presidencial.

La Presidencia de la República anunció ayer que pretende eliminar el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) en elecciones federales y locales, y pasar directamente al cómputo final de votos.

Actualmente, el PREP arranca a las 20:00 horas del domingo de la elección, con los datos de las actas que reporta el personal del INE desde la casilla, la información se publica en una página de internet y dura 24 horas.

Este mecanismo tiene la intención de llenar el “vacío de información” mientras las actas llegan a las 300 juntas distritales.

La Presidenta Claudia Sheinbaum argumentó que no tiene caso tener un resultado preliminar, por lo que es mejor ir directamente al conteo final.

“Si tú empiezas en la noche del día de la elección, el domingo, ya con el conteo distrital, pues tendrás los resultados también de la mayoría de los distritos al siguiente día.

“Tú no te tienes que esperar al miércoles para iniciar el conteo distrital y después si hay solicitudes en el conteo distrital, pues ya se abren las urnas como normalmente se hace”, justificó.

Sin embargo, los ex presidentes de lo que fuera el Instituto Federal Electoral (IFE)

38 años vigente

Los resultados electorales preliminares tienen en México una historia de casi cuatro décadas:

1988



■ Difusión de resultados por televisión.
6 de julio. “Caída del sistema”. Manuel Bartlett reporta la suspensión de la difusión de datos, a medianoche del día de la elección.

1991



■ Sistema de Información de los Resultados Electorales Preliminares (SIRE). Transmisión por fax de los resultados de las casillas desde los consejos distritales a las oficinas centrales del IFE. Captura en sistema de cómputo y envío a partidos y medios de comunicación.

1994

■ Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP). Copia del acta de escrutinio de cada casilla colocada en un sobre específico. Centros de Acopio y Transmisión de Datos (Cedat) en cada distrito electoral. Transmisión vía telefónica al Centro Nacional de Recepción de Resultados Electorales Preliminares. Presentación de avances en pantallas de televisión. Operó 4 días. Cerró con resultados de 92.27 % de las casillas instaladas.

1997

■ Transmisión de resultados vía computadoras, con medi-

das de eficiencia y seguridad. Difusión en tiempo real vía internet. Operó hasta el día siguiente de la elección. Cerró con resultados de 87.2 % de las casillas instaladas.

2000

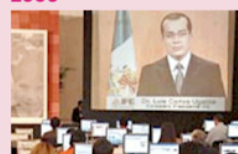


■ Operó hasta el día siguiente de la elección. Cerró con resultados de 93.08 % de las casillas instaladas.

2003

■ Operó hasta el día siguiente de la elección. Cerró con resultados de 94.41 % de las casillas instaladas.

2006



■ Operó hasta el día siguiente de la elección. Cerró con resultados de 98.45 % de las casillas instaladas.

2009

■ Operó hasta el día siguiente de la elección. Cerró con resultados de 99.87 % de las casillas instaladas.

2012



■ Publicación en internet de la captura de cada acta de casilla. Operó hasta el día siguiente de la elección. Cerró con resultados de 98.95 % de las casillas instaladas.

2015

■ Operó hasta el día siguiente de la elección. Cerró con resultados de 93.19 % de las casillas instaladas.

2018



■ Difusión de resultados de elecciones de gobernador en 8 estados y Jefe de Gobierno en Ciudad de México. Operó hasta el día siguiente de la elección. Cerró con resultados de 93.56 % de las casillas instaladas.

2021

■ Operó hasta el día siguiente de la elección. Cerró con resultados de 99.51 % de las casillas instaladas.

2024



■ Operó hasta el día siguiente de la elección. Cerró con resultados de 95.23 % de las casillas instaladas.

hoy INE), Luis Carlos Ugalde y Leonardo Valdés, advirtieron que eliminar el programa restaría certeza en los procesos electorales, lo que sería un error para el sistema democrático mexicano.

“Desaparecer al PREP es una mala idea, porque desde los años 90 ha sido una fuente de certidumbre para la gente. Recordemos simplemente que la elección de 1988, que fue denunciada por la izquierda y por Cuauhtémoc Cárdenas, en parte, se debió a la tardanza con la cual fluían los resultados electorales.

“Por eso en los años 90, el IFE estableció el PREP como un mecanismo para dar a conocer en tiempo real los resultados casilla por casilla. Y esto ha acostumbrado al público a que el día de la elección vaya viendo los votos conforme se termina el conteo, a nivel casilla por casilla se va viendo cómo va evolucionando la suma de los votos por distrito o estado, o a nivel nacional”, mencionó Ugalde.

El ex consejero sostuvo que eliminar el PREP e iniciar los cómputos distritales la misma noche de la elección va a generar vacíos de información y eso va a generar suspicacia y desconfianza.

Dijo que los resultados manuales tardarían dos o tres días en darse a conocer, pues son muchas elecciones, por lo que es una mala idea.

Subrayó que dar la información en tiempo real reduce la tentación de querer cambiar los resultados posteriormente.

Sobre si el Programa es costoso, Ugalde consideró que ese argumento no tiene lógica. Tendría que comprarse el costo con el beneficio, opinó. En 2024, el PREP

Anticipan acordeón con pluris

CLAUDIA SALAZAR

La propuesta de generar listas abiertas para elegir a candidatos de representación proporcional significarán la proliferación de los llamados “acordeones” como los que se usaron en la elección del Poder Judicial, advirtió Leonardo Valdés, ex consejero presidente del IFE.

El riesgo de las listas abiertas para elegir plurinominales es que las fuerzas políticas usen acordeones para hacer ganar a sus candidatos.

“El acordeón es lesivo contra la libertad del sufragio, contra el secreto del sufragio, en fin, contra la democracia. En realidad es un instrumento bastante antidemocrático de inducción del voto”, destacó.

costó 237.3 millones de pesos.

“Gran parte del problema de la reforma, es pensar que el objetivo de un sistema electoral es ahorrar dinero. El objetivo de un sistema electoral es generar confianza y generar Gobiernos representativos y contribuir a la estabilidad de un País. Ese es el objetivo”, afirmó Ugalde.

El también ex presidente del IFE, Leonardo Valdés, coincidió en que el PREP otorga información cierta el mismo día de la elección, porque coincide con los resultados oficiales, y da confianza a la ciudadanía de quién ganó.

Agregó que tanto el PREP como el conteo rápido tiene un costo reducido en comparación de la organización de toda la elección.

Recordó que se crearon en función de la desconfianza ciudadana en los procesos electorales.

“Surgieron de la desconfianza, justo para que no vaya a suceder, como en 1988, que se caiga el sistema y nos quedemos sin información de cómo va una elección tan importante como una elección presidencial, lo que fue dramático y trágico para nuestro país en aquel entonces”, puntualizó Valdés.

Consulta
el Obituario:
reforma.com/obituario



Contrataciones
55 5628 7455

desplegadosreforma@reforma.com

REFORMA



■ 6 de julio de 1988, el titular de Segob, Manuel Bartlett, anunció “la caída” del sistema de cómputo electoral. El candidato presidencial ganador fue Carlos Salinas de Gortari (PRI). Cuauhtémoc Cárdenas (der) del Frente Democrático Nacional, junto con el panista Manuel Clouthier y Rosario Ibarra, del Partido Revolucionario de los Trabajadores, protestan contra el fraude.